

UCHWAŁA NR CI/1177/IV/2006
RADY MIASTA POZNANIA
z dnia 29 sierpnia 2006 r.

w sprawie **rozpatrzenia ponownej skargi pana [REDAKTOWANO] na Miejskiego Rzecznika Konsumentów.**

Na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080) oraz art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524) uchwala się, co następuje:

§ 1

Rada Miasta Poznania, po rozpatrzeniu ponownej skargi pana [REDAKTOWANO] na Miejskiego Rzecznika Konsumentów, uznaje skargę:

- 1) w części dotyczącej przedawnienia roszczenia skarżącego i udzielania w związku z tym wyjaśnienia przez Miejskiego Rzecznika Konsumentów pismem z dnia 23 sierpnia 2005 r., za bezzasadną i podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w uchwale Nr XC/1018/IV/2006 z dnia 21 marca 2006 r. w sprawie skargi pana [REDAKTOWANO] na Miejskiego Rzecznika Konsumentów;
- 2) w części dotyczącej braku odpowiedzi Miejskiego Rzecznika Konsumentów na pismo pana [REDAKTOWANO] z dnia 25 sierpnia 2005 r., za zasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Poznania, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

RADY MIASTA POZNANIA

/-/Grzegorz Ganowicz

UZASADNIENIE
DO PROJEKTU UCHWAŁY
RADY MIASTA POZNANIA

w sprawie **rozpatrzenia ponownej skargi pana [REDAKTOWANE] na Miejskiego Rzecznika Konsumentów.**

Rada Miasta Poznania na sesji w dniu 21 marca 2006 r. podjęła uchwałę Nr XC/1018/IV/2006 w sprawie skargi pana [REDAKTOWANE] na Miejskiego Rzecznika Konsumentów, uznając tą skargę za bezzasadną.

Pan [REDAKTOWANE] pismem z dnia 6 maja 2006 r. ponownie wniósł skargę na Miejskiego Rzecznika Konsumentów i zwrócił się z wnioskiem o podjęcie działań przez Radę Miasta Poznania lub stosowną komisję Rady.

W związku z tym Komisja Rewizyjna Rady Miasta Poznania ponownie przeanalizowała dokumenty zgromadzone w sprawie skargi z dnia 8 lutego 2006 r. pana [REDAKTOWANE] na Miejskiego Rzecznika Konsumentów.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że zarzut pana [REDAKTOWANE] sformułowany w skardze z dnia 8 lutego 2006 r., że Miejski Rzecznik Konsumentów udzielił mu odpowiedzi po dwóch miesiącach od przekazania jego skargi przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jest bezzasadny, ponieważ Rzecznik udzielił odpowiedzi po 26 dniach od otrzymania pisma z UOKiK. Komisja uważa, że Miejski Rzecznik Konsumentów w odpowiedzi z dnia 23 sierpnia 2005 r. wyjaśnił sprawę skarżącemu prawidłowo, ponieważ zgodnie z art. 10 pkt. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141, poz. 1176 ze zm.) roszczenie pana [REDAKTOWANE] przedawniło się w dniu 4 czerwca 2005 r., tj. z upływem roku od stwierdzenia przez kupującego niezgodności towaru z umową. Zdaniem Komisji art. 10 pkt. 3 cyt. ustawy nie ma zastosowania w sprawie reklamacji skarżącego, ponieważ przerwanie biegu przedawnienia, nie dłużej niż o trzy miesiące, biegnie wyłącznie, gdy dokonana jest naprawa lub wymiana towaru albo strony prowadzą rokowania w celu ugodowego załatwienia reklamacji. Taka sytuacja nie miała miejsca, ponieważ sprzedający nigdy nie zareagował na reklamację. Konkluzja zawarta w piśmie z dnia 23 sierpnia 2005 r. Miejskiego Rzecznika Konsumentów do pana [REDAKTOWANE], że nie może on podjąć interwencji z powodu przedawnienia jest uzasadniona.

Komisja Rewizyjna potwierdziła, że Miejski Rzecznik Konsumentów nie odpowiedział na pismo pana [REDAKTOWANE] z dnia 25 sierpnia 2005 r. i w tym zakresie zarzut skarżącego uważa za uzasadniony. Komisja wyraziła opinię, że Miejski Rzecznik Konsumentów powinien odpowiedzieć na to pismo, wyjaśniając dokładnie skarżącemu zastosowanie art. 10 pkt. 1 i 2, a w szczególności pkt 3 cyt. ustawy w jego sprawie, w kontekście terminów reklamacji.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080), rzecznik konsumentów jest bezpośrednio podporządkowany radzie (radzie powiatu lub radzie miasta na prawach powiatu) i ponosi przed nią odpowiedzialność. W związku z tym przepisem szczególnym w stosunku do art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miasta Poznania jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Poznaniu. Natomiast zgodnie z art. 239 Kpa Rada Miasta może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RMP

/-/Alina Bittner