

UCHWAŁA NR CII/1189/IV/2006
RADY MIASTA POZNANIA
z dnia 12 września 2006 r.

w sprawie **rozpatrzenia ponownej skargi pana [REDAKTOWANO] na Prezydenta Miasta Poznania**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175 poz.1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128) oraz art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524) uchwala się, co następuje:

§ 1

Rada Miasta Poznania, po rozpatrzeniu ponownej skargi pana [REDAKTOWANO] na Prezydenta Miasta Poznania dotyczącej nieujęcia w informacji o stanie mienia komunalnego w latach 2003 i 2004 nabycia przez miasto Poznań prawa własności działki nr [REDAKTOWANO], obręb Żegrze w Poznaniu, przeznaczonej pod drogę publiczną (III rama komunikacyjna) i niewpisania do księgi wieczystej tej nieruchomości Miasta Poznania jako właściciela, uznaje tę skargę za bezzasadną i podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w uchwale Nr XCIV/1065/IV/2006 z dnia 30 maja 2006 r. w sprawie uznania skargi [REDAKTOWANO] na Prezydenta Miasta Poznania za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Poznania, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący RMP

(-) Grzegorz Ganowicz

UZASADNIENIE
DO PROJEKTU UCHWAŁY
RADY MIASTA POZNANIA

w sprawie **rozpatrzenia ponownej skargi pana [REDAKTOWANO] na Prezydenta Miasta Poznania**

Rada Miasta Poznania na sesji w dniu 30 maja 2006 r. podjęła uchwałę Nr XCIV/1065/IV/2006 w sprawie uznania skargi pana [REDAKTOWANO] na Prezydenta Miasta Poznania za bezzasadną.

W dniu 30 maja 2006 r. do Biura Rady Miasta Poznania wpłynęło pismo pana [REDAKTOWANO] zawierające wniosek o ponowne rozpatrzenie złożonej przez niego skargi na Prezydenta Miasta Poznania dotyczącej nieujęcia w informacji o stanie mienia komunalnego w latach 2003 i 2004 nabycia przez miasto Poznań prawa własności działki nr [REDAKTOWANO], obręb Żegrze, przeznaczonej pod drogę publiczną (III rama komunikacyjna) i niewpisania do księgi wieczystej tej nieruchomości Miasta Poznania jako właściciela. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Poznania ponownie dokonała analizy tej sprawy i we wnioskach zawartych w piśmie z dnia 10 sierpnia 2006 r., wyraziła opinię, że pan [REDAKTOWANO] w ponownej skardze nie wskazał żadnych nowych okoliczności.

Komisja Rewizyjna RMP uznała, że zarzuty Pana [REDAKTOWANO] są nieuzasadnione, ponieważ Prezydent Miasta Poznania nie miał podstaw prawnych ujawnienia w księdze wieczystej działki nr [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO] w Poznaniu, obręb Żegrze, ark. mapy [REDAKTOWANO], prawa własności Miasta w czasie wskazanym w skardze. Komisja stwierdziła, że Prezydent Miasta Poznania podjął czynności skutkujące wpisaniem Miasta jako właściciela wymienionej nieruchomości dopiero, gdy Komornik Sądowy Rewiru X przy Sądzie Rejonowym w Poznaniu ściągnął odszkodowanie dla pana [REDAKTOWANO] z rachunku bankowego Miasta, przede wszystkim w celu zabezpieczenia interesów Miasta, a także w celu zabezpieczenia przed ewentualnym zadysponowaniem tej nieruchomości przez poprzedniego właściciela. Dopiero po wpisaniu Miasta Poznania jako właściciela nieruchomości Prezydent miał podstawy wpisać ją do majątku Miasta.

Powyższe Komisja Rewizyjna stwierdziła na podstawie kserokopii posiadanych dokumentów dotyczących postępowania administracyjnego i sądowego związanego ze

skutkami decyzji Dyrektora Zarządu Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ z dnia 30 czerwca 2004 r., ustalającej odszkodowanie na rzecz pana [REDACTED] w wysokości 3.212.875,00 zł za wydzieloną nieruchomość pod drogę publiczną leżącą na terenie przeznaczonym na III ramę komunikacyjną. Komisja ustaliła również, że postępowanie wynikające z tej decyzji nadal się toczy przed odpowiednimi organami.

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miasta, w odpowiedzi na skargę, może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

(-) Alina Bittner