

WYKAZ WNIOSKÓW O WŁĄCZENIE OBSZARÓW
DO MIEJSKIEGO PROGRAMU REWITALIZACJI DLA MIASTA POZNANIA

Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskowany obszar	Opis wniosku	Struktura własnościowa	Rodzaj obszaru rewitalizacji wg ZPORR	W strefie ochrony konserwatorskiej	Obiekty w rejestrze zabytków	Zły stan techniczny budynków	Niezagospodarowane lub zaniedbane otoczenie	Brak lub zły stan terenów zieleni i rekreacji	Niedobór lub zły stan obiektów kultury	Brak lub zły stan sieci kanalizacyjnej	Nie ekologiczne źródła ogrzewania	Inne zagrożenia środowiska	Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych	Potrzeba zmiany lub wprowadzenia nowej funkcji	Wysoki poziom przestępczości	Niski poziom wykształcenia	Wysoki poziom bezrobocia	Wysoki poziom ubóstwa	Wysoki stopień starzenia mieszkańców	Niski poziom przedsiębiorczości	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1.	05-01-31	kamienica przy ul. Dominikańskiej 5	Propozycja odnowienia kamienicy przy ul. Dominikańskiej 5, możliwość realizacji działalności hotelowej i rozrywkowej	Własność prywatna	M	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-
2.	05-04-29	Obszar poprzemysłowy Stara Rzeźnia przy ul. Garbary	Opis projektu „Miasteczko Nauki”	„Garbary” Sp. z o.o.	P	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-
3.	05-05-25	Park Raszyński w sąsiedztwie ul. Rembertowskiej i Promienistej	Opis ogólny obszaru, stanu zagospodarowania oraz zamierzonej przebudowy Parku położonego wokół zabytkowego Fortu VIII	Miasto Poznań	M	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	05-06-09	Zabytkowy pierścień XIX-wiecznych fortyfikacji	Opis możliwości dofinansowania z funduszy europejskich na opracowanie dokumentacji budowlanej obronnych oraz prace konserwatorskie	Miasto Poznań, Skarb Państwa, sp. handlowa niebędąca cudzoziem-	M	-	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

M – obszary miejskie
P – obszary przemysłowe

„X” – charakterystyka wnioskowanego obszaru wskazana przez wnioskodawcę
„-” – brak charakterystyki wskazanej przez wnioskodawcę

Miejski Program Rewitalizacji dla miasta Poznania – druga edycja
załącznik nr 1

Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskowany obszar	Opis wniosku	Struktura własnościowa	Rodzaj obszaru rewitalizacji wg ZPORR	W strefie ochrony konserwatorskiej	Obiekty w rejestrze zabytków	Zły stan techniczny budynków	Niezagospodarowane lub zaniedbane otoczenie	Brak lub zły stan terenów zieleni i rekreacji	Niedobór lub zły stan obiektów kultury	Brak lub zły stan sieci kanalizacyjnej	Nie ekologiczne źródła ogrzewania	Inne zagrożenia środowiska	Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych	Potrzeba zmiany lub wprowadzenia nowej funkcji	Wysoki poziom przestępczości	Niski poziom wykształcenia	Wysoki poziom bezrobocia	Wysoki poziom ubóstwa	Wysoki stopień starzenia mieszkańców	Niski poziom przedsiębiorczości	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
				cem, stowarzyszenie																			
5.	05-06-16	kamienica przy ul. Marcinkowskiego 27	Propozycja remontu kamienicy z końca XIX wieku	Własność Skarb Państwa w. użytk. Wspólnota mieszk.	M	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
6a.	05-06-28	nieruchomość przy ul. Powstańców Wielkopolskich narożnik ul. Ratajczaka		Spółdzielnia Domy Spółdzielcze	M	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
6b.	05-06-28	nieruchomość przy ul. Czartoria 5	Propozycja remontu kamienicy przy ul. Czartoria – zmiana funkcji na hotelowo-rekreacyjne	Spółdzielnia Domy Spółdzielcze	M	-	-	X	X	-	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	
7.	05-06-30	Budynek szkoły przy ul. Słowackiego 54/56	Propozycja remontu budynków	Miasto Poznań w zarządzie	M	-	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
8.	05-07-01	Budynek gimnazjum przy ul. Słowackiego 58/60 Dz.nr.68/2 obr/ark:21/14	Propozycja remontu budynków	Miasto Poznań w zarządzie	M	-	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
9a.	05-07-12	Baraki przy ul. Bałtyckiej 12	Opis stanu technicznego, braków wyposażenia, nieefektywnych	Miasto Poznań	M	-	-	X	X	-	X	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

M – obszary miejskie
P – obszary przemysłowe

„X” – charakterystyka wnioskowanego obszaru wskazana przez wnioskodawcę
„-” – brak charakterystyki wskazanej przez wnioskodawcę

Miejski Program Rewitalizacji dla miasta Poznania – druga edycja
załącznik nr 1

Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskowany obszar	Opis wniosku	Struktura własnościowa	Rodzaj obszaru rewitalizacji wg ZPORR	W strefie ochrony konserwatorskiej	Obiekty w rejestrze zabytków	Zły stan techniczny budynków	Niezagospodarowane lub zaniedbane otoczenie	Brak lub zły stan terenów zieleni i rekreacji	Niedobór lub zły stan obiektów kultury	Brak lub zły stan sieci kanalizacyjnej	Nie ekologiczne źródła ogrzewania	Inne zagrożenia środowiska	Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych	Potrzeba zmiany lub wprowadzenia nowej funkcji	Wysoki poziom przestępczości	Niski poziom wykształcenia	Wysoki poziom bezrobocia	Wysoki poziom ubóstwa	Wysoki stopień starzenia mieszkańców	Niski poziom przedsiębiorczości	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
9b	05-07-12	Baraki przy ul. Będzińskiej 1	systemów grzewczych wszystkich baraków		M	-	-	X	X	-	X	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
9c	05-07-12	Baraki przy ul. Czechosłowackiej,			M	-	-	X	X	-	X	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
9d	05-07-12	Baraki przy ul. Dojazd 30			M	-	-	X	X	-	X	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
9e	05-07-12	Baraki przy ul. Grunwaldzkiej 55,			M	-	-	X	X	-	X	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
9f	05-07-12	Baraki przy ul. Jarzębowej 18			M	-	-	X	X	-	X	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
9g	05-07-12	Baraki przy ul. Kluczborskiej 1-7			M	-	-	X	X	-	X	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
9h	05-07-12	Baraki przy ul. Kopanina 29			M	-	-	X	X	-	X	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
9i	05-07-12	Baraki przy ul. Nowotarskiej 26			M	-	-	X	X	-	X	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
9j	05-07-12	Baraki przy ul. Opolskiej			M	-	-	X	X	-	X	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

M – obszary miejskie
P – obszary przemysłowe

„X” – charakterystyka wnioskowanego obszaru wskazana przez wnioskodawcę
„-” – brak charakterystyki wskazanej przez wnioskodawcę

Miejski Program Rewitalizacji dla miasta Poznania – druga edycja
załącznik nr 1

Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskowany obszar	Opis wniosku	Struktura własnościowa	Rodzaj obszaru rewitalizacji wg ZPORR	W strefie ochrony konserwatorskiej	Obiekty w rejestrze zabytków	Zły stan techniczny budynków	Niezagospodarowane lub zaniedbane otoczenie	Brak lub zły stan terenów zieleni i rekreacji	Niedobór lub zły stan obiektów kultury	Brak lub zły stan sieci kanalizacyjnej	Nie ekologiczne źródła ogrzewania	Inne zagrożenia środowiska	Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych	Potrzeba zmiany lub wprowadzenia nowej funkcji	Wysoki poziom przestępczości	Niski poziom wykształcenia	Wysoki poziom bezrobocia	Wysoki poziom ubóstwa	Wysoki stopień starzenia mieszkańców	Niski poziom przedsiębiorczości	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
9k	05-07-12	Baraki przy ul. Sowińskiego			M	-	-	X	X	-	X	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
9l	05-07-12	Baraki przy ul. Sypniewo 23			M	-	-	X	X	-	X	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
9m	05-07-12	Baraki przy ul. Podolańskiej 44-52			M	-	-	X	X	-	X	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
9n	05-07-12	Pierścień XIX wiecznych fortów		-	M	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
10.	05-07-20	Obszar zamknięty ulicami: Szamotulską, Marcelińską, Grochowską, Bukowską	Opis ogólny obszaru, stanu zagospodarowania oraz celów rewitalizacji przy ul. Grochowskiej, Brzask i terenu Targowiska	-	M	-	-	-	X	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
11.	05-07-29	Obszar ograniczony: Od północy: ul. Gunwaldzką do torów linii kolejowej Poznań-Berlin, Jawornicka do ul. Promienistej, Promienistą do ul. Ściegiennego, Ściegiennego do Głogowskiej, ul. Daleką do ul. Dmowskiego. Dmowskiego do Krautchofera i tą ulicą do torów linii kolejowej Poznań- Głogów	Opis stanu zagospodarowania obszaru oraz proponowane rozwiązania w tym rewaloryzacja parków: Górczyńskiego, Podworskiego, Raszyńskiego	-	M P	-	-	-	X	X	-	X	-	-	-	X	X	-	-	-	-	-	

M – obszary miejskie
P – obszary przemysłowe

„X” – charakterystyka wnioskowanego obszaru wskazana przez wnioskodawcę
„-” – brak charakterystyki wskazanej przez wnioskodawcę

Miejski Program Rewitalizacji dla miasta Poznania – druga edycja
załącznik nr 1

Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskowany obszar	Opis wniosku	Struktura własnościowa	Rodzaj obszaru rewitalizacji wg ZPORR	W strefie ochrony konserwatorskiej	Obiekty w rejestrze zabytków	Zły stan techniczny budynków	Niezagospodarowane lub zaniedbane otoczenie	Brak lub zły stan terenów zieleni i rekreacji	Niedobór lub zły stan obiektów kultury	Brak lub zły stan sieci kanalizacyjnej	Nie ekologiczne źródła ogrzewania	Inne zagrożenia środowiska	Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych	Potrzeba zmiany lub wprowadzenia nowej funkcji	Wysoki poziom przestępczości	Niski poziom wykształcenia	Wysoki poziom bezrobocia	Wysoki poziom ubóstwa	Wysoki stopień starzenia mieszkańców	Niski poziom przedsiębiorczości	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
		Wrocław Od wschodu: wzdłuż linii kolejowej do ul.Drużynowej,Drużynową, Górecką do linii kolejowej Poznań-Berlin, torami do ul. Przelęcz, ul. Śmiełowską do Leszczyńskiej i dalej do ul. Gościenieckiego Od południa: ul.Gościenieckiego do granicy miasta, granicą do ul.Kotowo, do ul.Głogowskiej, dalej do skrzyżowania ul.Trzebińskiej z granicą Miasta. Od zachodu: granicą Miasta do skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej z torami kolejowymi linii Poznań-Berlin. Wyłącza się teren pomiędzy ul.Leszczyńską,Pszczyńską,S trumieniem Junikowskim i torami kolejowymi linii Poznań-Berlin.																					
12.	05-07-21	Budynek sądu przy ul. Młyńskiej 1a Dz.nr.15/2 obr/ark:51/13	Propozycja remontu i konserwacji zabytkowego budynku sądu (renowacja elewacji)	Własność Skarb Państwa	M	-	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

M – obszary miejskie
P – obszary przemysłowe

„X” – charakterystyka wnioskowanego obszaru wskazana przez wnioskodawcę
„-” – brak charakterystyki wskazanej przez wnioskodawcę

Miejski Program Rewitalizacji dla miasta Poznania – druga edycja
załącznik nr 1

Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskowany obszar	Opis wniosku	Struktura własnościowa	Rodzaj obszaru rewitalizacji wg ZPORR	W strefie ochrony konserwatorskiej	Obiekty w rejestrze zabytków	Zły stan techniczny budynków	Niezagospodarowane lub zaniedbane otoczenie	Brak lub zły stan terenów zieleni i rekreacji	Niedobór lub zły stan obiektów kultury	Brak lub zły stan sieci kanalizacyjnej	Nie ekologiczne źródła ogrzewania	Inne zagrożenia środowiska	Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych	Potrzeba zmiany lub wprowadzenia nowej funkcji	Wysoki poziom przestępczości	Niski poziom wykształcenia	Wysoki poziom bezrobocia	Wysoki poziom ubóstwa	Wysoki stopień starzenia mieszkańców	Niski poziom przedsiębiorczości	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
				(Sąd Rejonowy)																			
13.	05-07-21	Teren ograniczony ulicami: Wrocławska-Stary Rynek-Szkolna-Podgórna	Opis ogólny terenu jako atrakcyjnego turystycznie wraz z odbywającym się ruchem pieszym w ciągu ulic: Półwiejska-Szkolna-Stary Rynek	-	M	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
14.	05-07-22	Tereny Osiedla Rybaki-Piaski: - przed SP nr 82 od ul. Krakowskiej, - Fontanna pomiędzy ul. Strzelecką, Długą, Zieloną - Tereny(pasy ziemi) po budowie torowiska przy moście Św.Rocha - ul. Łąkowa, Rybaki, Krakowska - ul. Kwiatowa	Opis zagospodarowania otoczenia terenu, stanu zieleni oraz zamierzeń rewitalizacyjnych	-	M	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
15.	05-07-25	Poznań – propozycje ogólne i dotyczące całego miasta	Wniosek nt. sposobów zagospodarowania obszaru miasta: Dot. drzewostanu-szkodliwe nasadzenia lip, brudnych budynków-oblepianie budynków roślinami, napisy na	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	wniosek dot. rodzaju oczekiwania

M – obszary miejskie
P – obszary przemysłowe

„X” – charakterystyka wnioskowanego obszaru wskazana przez wnioskodawcę
„-” – brak charakterystyki wskazanej przez wnioskodawcę

Miejski Program Rewitalizacji dla miasta Poznania – druga edycja
załącznik nr 1

Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskowany obszar	Opis wniosku	Struktura własnościowa	Rodzaj obszaru rewitalizacji wg ZPORR	W strefie ochrony konserwatorskiej	Obiekty w rejestrze zabytków	Zły stan techniczny budynków	Niezagospodarowane lub zaniedbane otoczenie	Brak lub zły stan terenów zieleni i rekreacji	Niedobór lub zły stan obiektów kultury	Brak lub zły stan sieci kanalizacyjnej	Nie ekologiczne źródła ogrzewania	Inne zagrożenia środowiska	Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych	Potrzeba zmiany lub wprowadzenia nowej funkcji	Wysoki poziom przestępczości	Niski poziom wykształcenia	Wysoki poziom bezrobocia	Wysoki poziom ubóstwa	Wysoki stopień starzenia mieszkańców	Niski poziom przedsiębiorczości	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
			ścianach, dowolności towarów sprzedawanych w kioskach, arbitralnych decyzji władz miasta min dot. lokalizacji hipermarketów.																				nnych zmian
16.	05-07-25	ul. Lechicka-ul. Hawelańska-ul. Włodarska	Opis problemów komunikacyjnych na ul. Lechickiej, brak sygnalizacji świetlnej u wylotu ul. Hawelańskiej, oraz stan zagospodarowania otoczenia przy ul. Włodarskiej	-	M	-	-	-	X	X	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	
17.	05-07-25	Nieruchomość położona przy ul. Krysiewicza 3, narożnik ul. Ogrodowej 19, nieruchomość położona pomiędzy ul. Półwiejską a Krysiewicza	Opis zamierzeń związanych z poprawą bezpieczeństwa mieszkańców, ochroną środowiska i podniesieniem walorów estetycznych	Spółka z o.o.	M	-	-	X	X	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	
18.	05-07-26	Nieruchomość położona przy ul. Małachowskiego 2	Opis zamierzeń związanych z poprawą bezpieczeństwa mieszkańców, ochroną środowiska i podniesieniem walorów estetycznych	Wspólnota mieszkaniowa	M	-	-	X	X	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	
19.	05-07-26	Nieruchomość położona przy ul. Łukaszewicza 8	Opis zamierzeń związanych z poprawą bezpieczeństwa mieszkańców, ochroną środowiska i podniesieniem	Wspólnota mieszkaniowa	M	-	-	X	X	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	

M – obszary miejskie
P – obszary przemysłowe

„X” – charakterystyka wnioskowanego obszaru wskazana przez wnioskodawcę
„-” – brak charakterystyki wskazanej przez wnioskodawcę

Miejski Program Rewitalizacji dla miasta Poznania – druga edycja
załącznik nr 1

Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskowany obszar	Opis wniosku	Struktura własnościowa	Rodzaj obszaru rewitalizacji wg ZPORR	W strefie ochrony konserwatorskiej	Obiekty w rejestrze zabytków	Zły stan techniczny budynków	Niezagospodarowane lub zaniedbane otoczenie	Brak lub zły stan terenów zieleni i rekreacji	Niedobór lub zły stan obiektów kultury	Brak lub zły stan sieci kanalizacyjnej	Nie ekologiczne źródła ogrzewania	Inne zagrożenia środowiska	Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych	Potrzeba zmiany lub wprowadzenia nowej funkcji	Wysoki poziom przestępczości	Niski poziom wykształcenia	Wysoki poziom bezrobocia	Wysoki poziom ubóstwa	Wysoki stopień starzenia mieszkańców	Niski poziom przedsiębiorczości	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
			walorów estetycznych																				
20.	05-07-26	Nieruchomość położona przy ul. Jackowskiego 25	Opis zamierzeń związanych z poprawą bezpieczeństwa mieszkańców, ochroną środowiska i podniesieniem walorów estetycznych	Wspólnota mieszkaniowa	M	-	-	X	X	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	
21.	05-07-26	Nieruchomość położona przy ul. Górna Wilda 100	Opis zamierzeń związanych z poprawą bezpieczeństwa mieszkańców, ochroną środowiska i podniesieniem walorów estetycznych	Wspólnota mieszkaniowa	M	-	-	X	X	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	
22.	05-07-26	Nieruchomość położona przy ul. Rynek Śródecki 15	Opis zamierzeń związanych z poprawą bezpieczeństwa mieszkańców, ochroną środowiska i podniesieniem walorów estetycznych	Wspólnota mieszkaniowa	M	-	-	X	X	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	
23.	05-07-26	Nieruchomość położona przy ul. Strusia 6	Opis zamierzeń związanych z poprawą bezpieczeństwa mieszkańców, ochroną środowiska i podniesieniem walorów estetycznych	Spółka z o.o.	M	-	-	X	X	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	
24.	05-07-26	Nieruchomość położona przy ul. Ogrodowej 4	Opis zamierzeń związanych z poprawą bezpieczeństwa mieszkańców, ochroną środowiska i	Spółka z o.o.	M	-	-	X	X	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	

M – obszary miejskie
P – obszary przemysłowe

„X” – charakterystyka wnioskowanego obszaru wskazana przez wnioskodawcę
„-” – brak charakterystyki wskazanej przez wnioskodawcę

Miejski Program Rewitalizacji dla miasta Poznania – druga edycja
załącznik nr 1

Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskowany obszar	Opis wniosku	Struktura własnościowa	Rodzaj obszaru rewitalizacji wg ZPORR	W strefie ochrony konserwatorskiej	Obiekty w rejestrze zabytków	Zły stan techniczny budynków	Niezagospodarowane lub zaniedbane otoczenie	Brak lub zły stan terenów zieleni i rekreacji	Niedobór lub zły stan obiektów kultury	Brak lub zły stan sieci kanalizacyjnej	Nie ekologiczne źródła ogrzewania	Inne zagrożenia środowiska	Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych	Potrzeba zmiany lub wprowadzenia nowej funkcji	Wysoki poziom przestępczości	Niski poziom wykształcenia	Wysoki poziom bezrobocia	Wysoki poziom ubóstwa	Wysoki stopień starzenia mieszkańców	Niski poziom przedsiębiorczości	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
			podniesieniem walorów estetycznych																				
25.	05-07-26	Nieruchomość położona przy ul. Wierzbicice 18	Opis zamierzeń związanych z poprawą bezpieczeństwa mieszkańców, ochroną środowiska i podniesieniem walorów estetycznych	Spółka z o.o.	M	-	-	X	X	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	
26.	05-07-26	Nieruchomość położona przy ul. Krótkiej 2	Opis zamierzeń związanych z poprawą bezpieczeństwa mieszkańców, ochroną środowiska i podniesieniem walorów estetycznych	Spółka z o.o.	M	-	-	X	X	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	
27.	05-07-26	Nieruchomość położona przy ul. Chwaliszewo 70	Opis zamierzeń związanych z poprawą bezpieczeństwa mieszkańców, ochroną środowiska i podniesieniem walorów estetycznych	Spółka z o.o.	M	-	-	X	X	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	
28.	05-07-26	Nieruchomość położona przy ul. Głogowskiej 43	Opis zamierzeń związanych z poprawą bezpieczeństwa mieszkańców, ochroną środowiska i podniesieniem walorów estetycznych	Spółka z o.o.	M	-	-	X	X	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	
29.	05-07-26	Nieruchomości położone między ul. Strzelecka Strzałowa i	Opis zamierzeń związanych z poprawą bezpieczeństwa mieszkańców, ochroną środowiska i	Spółka z o.o.	M	-	-	X	X	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	

M – obszary miejskie
P – obszary przemysłowe

„X” – charakterystyka wnioskowanego obszaru wskazana przez wnioskodawcę
„-” – brak charakterystyki wskazanej przez wnioskodawcę

Miejski Program Rewitalizacji dla miasta Poznania – druga edycja
załącznik nr 1

Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskowany obszar	Opis wniosku	Struktura własnościowa	Rodzaj obszaru rewitalizacji wg ZPORR	W strefie ochrony konserwatorskiej	Obiekty w rejestrze zabytków	Zły stan techniczny budynków	Niezagospodarowane lub zaniedbane otoczenie	Brak lub zły stan terenów zieleni i rekreacji	Niedobór lub zły stan obiektów kultury	Brak lub zły stan sieci kanalizacyjnej	Nie ekologiczne źródła ogrzewania	Inne zagrożenia środowiska	Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych	Potrzeba zmiany lub wprowadzenia nowej funkcji	Wysoki poziom przestępczości	Niski poziom wykształcenia	Wysoki poziom bezrobocia	Wysoki poziom ubóstwa	Wysoki stopień starzenia mieszkańców	Niski poziom przedsiębiorczości	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
		Długą	podniesieniem walorów estetycznych																				
30.	05-07-26	Nieruchomość położona przy ul. 28 Czerwca 1956 r. 177 nar. Trauguta28	Opis zamierzeń związanych z poprawą bezpieczeństwa mieszkańców, ochroną środowiska i podniesieniem walorów estetycznych	Wspólnota mieszkaniowa	M	-	-	X	X	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	
31.	05-07-27	Plac Cyryla Ratajskiego	Opis stanu zagospodarowania oraz propozycje poprawy wizerunku placu poprzez m.in.: naprawę chodników, odtworzenie podcienia zabytkowego narożnik ul. 3 maja, wprowadzenie zakazu parkowania samochodów	Miasto Poznań	M	-	-	-	X	-	-	-	-	-	X	-	X	-	-	-	-	-	
32a	05-07-27	Obszar Cytadeli	Propozycja zagospodarowania zaniedbanych terenów zielonych	-	M	-	-	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
32b	05-07-27	Park Szelągowski i ul. Nadbrzeże		-	M	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	
32c	05-07-27	Budynki przylegające do Giełdy Wilmarkt pomiędzy ul. Serbską, Wilczak, naprzeciw budynku ZDM, czyli dawny Szeląg		-	M	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

M – obszary miejskie
P – obszary przemysłowe

„X” – charakterystyka wnioskowanego obszaru wskazana przez wnioskodawcę
„-” – brak charakterystyki wskazanej przez wnioskodawcę

Miejski Program Rewitalizacji dla miasta Poznania – druga edycja
załącznik nr 1

Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskowany obszar	Opis wniosku	Struktura własnościowa	Rodzaj obszaru rewitalizacji wg ZPORR	W strefie ochrony konserwatorskiej	Obiekty w rejestrze zabytków	Zły stan techniczny budynków	Niezagospodarowane lub zaniedbane otoczenie	Brak lub zły stan terenów zieleni i rekreacji	Niedobór lub zły stan obiektów kultury	Brak lub zły stan sieci kanalizacyjnej	Nie ekologiczne źródła ogrzewania	Inne zagrożenia środowiska	Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych	Potrzeba zmiany lub wprowadzenia nowej funkcji	Wysoki poziom przestępczości	Niski poziom wykształcenia	Wysoki poziom bezrobocia	Wysoki poziom ubóstwa	Wysoki stopień starzenia mieszkańców	Niski poziom przedsiębiorczości	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
33.	05-07-27	Północna część Ostrowa Tumskiego. Zakład energetyczny i tereny na północ powyżej linii kolejowej, tereny Elektrociepłowni, Prefabet-u, ogródków działkowych	Propozycja zapisana w Planie Rozwoju Miasta na lata 2005-2010 w programie „Śródka-przywrócenie rzeki miastu”.	-	M	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-
34.	05-07-27	Nieruchomość przy ul. Gdańskiej 10-16	Opis zamierzeń związanych z poprawą walorów estetycznych budynku oraz z zagospodarowaniem otoczenia	Spółdzielnia mieszkaniowa „Śródka”	M	X	-	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
35.	05-07-27	Nieruchomość zlokalizowana przy ul. Wrocławskiej 16 w Poznaniu	Opis zamierzeń renowacyjnych kamienicy oraz propozycja adaptacji kamienicy na niewielki hotel	Własność prywatna	M	-	X	X	-	-	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-
36.	05-07-28	Zabytkowy zespół sakralny na Górze Przemysła, teren zamknięty ulicami: Paderewskiego-Ludgardy-Franciszkańskiej-Sierociej	Opis ogólny obszaru wraz z zespołem sakralnym oraz proponowanych kierunków działań m.in.: przywrócenie pierwotnego kształtu zabytkowej substancji, remont podziemi, stworzenie miejsca do prezentacji audio-wizualnej, konferencji	Kościół	M	-	X	X	-	-	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-
37.	05-07-28	Budynek mieszkalno-usługowy przy ul. Kwiatowej 2 w Poznaniu	Opis zamierzeń remontowych całego budynku, także wewnątrz w celu zachowania oryginalnego charakteru budynku jako całości	Własność prywatna	M	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

M – obszary miejskie
P – obszary przemysłowe

„X” – charakterystyka wnioskowanego obszaru wskazana przez wnioskodawcę
„-” – brak charakterystyki wskazanej przez wnioskodawcę

Miejski Program Rewitalizacji dla miasta Poznania – druga edycja
załącznik nr 1

Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskowany obszar	Opis wniosku	Struktura własnościowa	Rodzaj obszaru rewitalizacji wg ZPORR	W strefie ochrony konserwatorskiej	Obiekty w rejestrze zabytków	Zły stan techniczny budynków	Niezagospodarowane lub zaniedbane otoczenie	Brak lub zły stan terenów zieleni i rekreacji	Niedobór lub zły stan obiektów kultury	Brak lub zły stan sieci kanalizacyjnej	Nie ekologiczne źródła ogrzewania	Inne zagrożenia środowiska	Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych	Potrzeba zmiany lub wprowadzenia nowej funkcji	Wysoki poziom przestępczości	Niski poziom wykształcenia	Wysoki poziom bezrobocia	Wysoki poziom ubóstwa	Wysoki stopień starzenia mieszkańców	Niski poziom przedsiębiorczości	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
38a	05-07-28	Teren starej zajezdni tramwajowej przy ul. Gajowej oraz starego ogrodu zoologicznego (Gajowa-Sienkiewicza-kraszewskiego-Bukowska)	Opis proponowanych działań na: - terenie zajezdni przy ul. Gajowej – cele kulturalne, edukacyjne, sportowe - terenie starego ogrodu zoologicznego przy ul. Zwierzynieckiej – ośrodek dydaktyczno-rekreacyjny dla dzieci i młodzieży, ogólnie dostępny park	-	P	X	-	X	-	X	X	X	-	-	-	X	X	X	X	X	-	-	
38b	05-07-28	Tereny WIEPOFAMY (Kościelna-Św. Wawrzyńca-Janickiego-Dąbrowskiego)	Opis proponowanych działań na terenie WIEPOFAMY – dom kultury, park, pływalnia	-	P	-	-	X	-	X	X	X	-	-	-	X	X	X	X	X	-	-	
38c	05-07-28	Trasa Św.Wawrzyńca (od ul. Żeromskiego do ul. Pułaskiego)	Opis proponowanych zamierzeń zw. z trasą Św. Wawrzyńca – ciąg komunikacyjny odciążający ul. Dąbrowskiego	-	M	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
38d	05-07-28	Teren po spalonym cyrku (między ul. Poznańską a Barzyńskiego)	Opis proponowanych działań na terenie po spalonym cyrku – rekonstrukcja budynku z przeznaczeniem na działalność kulturalną	-	M	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	
39.	05-07-28	Obszar położony między ulicami Kraszewskiego, Szamarskiego, Połą i Dąbrowskiego	Opis stanu zagospodarowania i funkcjonowania osiedla. Propozycje naprawy sytuacji	-	M	-	X	X	X	X	X	-	-	-	-	X	X	-	-	-	X	-	

M – obszary miejskie
P – obszary przemysłowe

„X” – charakterystyka wnioskowanego obszaru wskazana przez wnioskodawcę
„-” – brak charakterystyki wskazanej przez wnioskodawcę

Miejski Program Rewitalizacji dla miasta Poznania – druga edycja
załącznik nr 1

Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskowany obszar	Opis wniosku	Struktura własnościowa	Rodzaj obszaru rewitalizacji wg ZPORR	W strefie ochrony konserwatorskiej	Obiekty w rejestrze zabytków	Zły stan techniczny budynków	Niezagospodarowane lub zaniedbane otoczenie	Brak lub zły stan terenów zieleni i rekreacji	Niedobór lub zły stan obiektów kultury	Brak lub zły stan sieci kanalizacyjnej	Nie ekologiczne źródła ogrzewania	Inne zagrożenia środowiska	Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych	Potrzeba zmiany lub wprowadzenia nowej funkcji	Wysoki poziom przestępczości	Niski poziom wykształcenia	Wysoki poziom bezrobocia	Wysoki poziom ubóstwa	Wysoki stopień starzenia mieszkańców	Niski poziom przedsiębiorczości	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
40.	05-07-29	Kompleks handlowy przy ul. Świt 34/36	Opis degradacji kompleksu, występujących braków i nieestetycznego wyglądu,	Miasto Poznań	M	-	-	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	X	-	zdjęcie
41.	05-07-29	Obszar ograniczony ulicami: Chwaliszewo, Czartoria i rzeką Wartą	Opis ogólny obszaru, stanu zagospodarowania i sytuacji społecznej, celów rewitalizacji, oraz zamierzonych konkretnych działań.	-	M	-	-	X	X	X	-	-	-	-	-	X	X	-	X	X	-	-	
42.	05-07-29	Obszar ograniczony ulicami: Chwaliszewo, Czartoria i rzeką Wartą	Opis ogólny obszaru, stanu zagospodarowania i sytuacji społecznej, celów rewitalizacji, oraz zamierzonych konkretnych działań.	-	M	-	-	X	X	X	-	-	-	-	-	X	X	-	X	X	-	-	
43.	05-07-29	Obszar ograniczony ulicami: Chwaliszewo, Czartoria i rzeką Wartą	Opis ogólny obszaru, stanu zagospodarowania i sytuacji społecznej, celów rewitalizacji, oraz zamierzonych konkretnych działań.	-	M	-	-	X	X	X	-	-	-	-	-	X	X	-	X	X	-	-	
44.	05-07-29	Obszar ograniczony ulicami: Chwaliszewo, Czartoria i rzeką Wartą	Opis ogólny obszaru, stanu zagospodarowania i sytuacji społecznej, celów rewitalizacji, oraz zamierzonych konkretnych działań.	-	M	-	-	X	X	X	-	-	-	-	-	X	X	-	X	X	-	-	
45.	05-07-29	Obszar ograniczony ulicami: Chwaliszewo, Czartoria i rzeką Wartą	Opis ogólny obszaru, stanu zagospodarowania i sytuacji społecznej, celów rewitalizacji, oraz zamierzonych konkretnych działań.	-	M	-	-	X	X	X	-	-	-	-	-	X	X	-	X	X	-	-	
46.	05-07-29	Obszar ograniczony ulicami: Chwaliszewo, Czartoria i	Opis ogólny obszaru, stanu zagospodarowania i sytuacji społecz-	-	M	-	-	X	X	X	-	-	-	-	-	X	X	-	X	X	-	-	

M – obszary miejskie
P – obszary przemysłowe

„X” – charakterystyka wnioskowanego obszaru wskazana przez wnioskodawcę
„-” – brak charakterystyki wskazanej przez wnioskodawcę

Miejski Program Rewitalizacji dla miasta Poznania – druga edycja
załącznik nr 1

Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskowany obszar	Opis wniosku	Struktura własnościowa	Rodzaj obszaru rewitalizacji wg ZPORR	W strefie ochrony konserwatorskiej	Obiekty w rejestrze zabytków	Zły stan techniczny budynków	Niezagospodarowane lub zaniedbane otoczenie	Brak lub zły stan terenów zieleni i rekreacji	Niedobór lub zły stan obiektów kultury	Brak lub zły stan sieci kanalizacyjnej	Nie ekologiczne źródła ogrzewania	Inne zagrożenia środowiska	Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych	Potrzeba zmiany lub wprowadzenia nowej funkcji	Wysoki poziom przestępczości	Niski poziom wykształcenia	Wysoki poziom bezrobocia	Wysoki poziom ubóstwa	Wysoki stopień starzenia mieszkańców	Niski poziom przedsiębiorczości	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
		rzeką Wartą	nej, celów rewitalizacji, oraz zamierzonych konkretnych działań.																				
47.	05-07-29	Obszar ograniczony ulicami: Chwaliszewo, Czartoria i rzeką Wartą	Opis ogólny obszaru, stanu zagospodarowania i sytuacji społecznej, celów rewitalizacji, oraz zamierzonych konkretnych działań.	-	M	-	-	X	X	X	-	-	-	-	-	X	X	-	X	X	-	-	
48.	05-07-29	Obszar ograniczony ulicami: Chwaliszewo, Czartoria i rzeką Wartą	Opis ogólny obszaru, stanu zagospodarowania i sytuacji społecznej, celów rewitalizacji, oraz zamierzonych konkretnych działań.	-	M	-	-	X	X	X	-	-	-	-	-	X	X	-	X	X	-	-	
49.	05-07-29	Cale miasto	Propozycje uatrakcyjnienia miasta z nastawieniem na turystykę, sport, oraz ciekawe obiekty. Dołączone ilustracje z czasopism.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	wnios ek dot. rodzaj u oczeki wanyc h zmian
50.	05-07-28	Ulice: Matejki, Grottgera, Siemiradzkiego, Skryta	Opis wyjątkowego zespołu secesyjnych kamienic	-	M	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	
51.	05-07-29	Budynek przy ulicy Niedziałkowskiego 30	Opis ogólny budynku wraz z zamierzonymi konkretnymi działaniami remontowymi	Miasto Poznań	M	-	X	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

M – obszary miejskie
P – obszary przemysłowe

„X” – charakterystyka wnioskowanego obszaru wskazana przez wnioskodawcę
„-” – brak charakterystyki wskazanej przez wnioskodawcę

Miejski Program Rewitalizacji dla miasta Poznania – druga edycja
załącznik nr 1

Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskowany obszar	Opis wniosku	Struktura własnościowa	Rodzaj obszaru rewitalizacji wg ZPORR	W strefie ochrony konserwatorskiej	Obiekty w rejestrze zabytków	Zły stan techniczny budynków	Niezagospodarowane lub zaniedbane otoczenie	Brak lub zły stan terenów zieleni i rekreacji	Niedobór lub zły stan obiektów kultury	Brak lub zły stan sieci kanalizacyjnej	Nie ekologiczne źródła ogrzewania	Inne zagrożenia środowiska	Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych	Potrzeba zmiany lub wprowadzenia nowej funkcji	Wysoki poziom przestępczości	Niski poziom wykształcenia	Wysoki poziom bezrobocia	Wysoki poziom ubóstwa	Wysoki stopień starzenia mieszkańców	Niski poziom przedsiębiorczości	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
52.	05-07-29	Nieruchomość przy ulicy Grunwaldzkiej 16A, nr: 29/1, 31/1, 32, ark. 8, obręb Łazarz	Opis ogólny obszaru, stanu zagospodarowania oraz propozycji utworzenia Centrum Edukacji Ratowniczej dla Dzieci oraz Interaktywnego Parku Edukacyjnego	Własność Skarb Państwa w posiadaniu KMPSP	M	-	X	X	X	-	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-
53.	05-07-29	Zejście z ulicy Głogowskiej na Rynek Łazarski	Propozycja zagospodarowania wnioskowanego terenu oraz przeniesienia Starego Marycha	-	M	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-
54.	05-07-30	Obszar ograniczony ulicami: Kolejową, Gąsiorowskich, Klaudyny Potockiej, Karwowskiego, Łukaszewicza, Małeckiego, wraz z ulicami wewnątrz: Kanałowa, Calliera, Graniczna, Mottego	Opis ogólny obszaru, stanu zagospodarowania otoczenia, sytuacji mieszkańców oraz propozycje poprawy sytuacji na osiedlu.	-	M	-	-	X	X	-	-	-	-	-	X	X	X	-	-	X	-	-	-
55.	05-07-30	Nieruchomość przy ulicy Koszalińskiej na wysokości Strzeszyna Starego z niedokończonym budynkiem mieszkalnym	Opis ogólny niezagospodarowanego obszaru oraz zagrożenia przestępczością	-	M	-	-	X	X	-	-	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-
56.	05-08-01	Tereny osiedli mieszkaniowych, zdegradowane tereny przemysłowe i inne na	Opis ogólny obszaru oraz zamierzeń dot. zagospodarowania terenów nadwarciańskich podniesienia	-	M P	-	-	-	X	X	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-

M – obszary miejskie
P – obszary przemysłowe

„X” – charakterystyka wnioskowanego obszaru wskazana przez wnioskodawcę
„-” – brak charakterystyki wskazanej przez wnioskodawcę

Miejski Program Rewitalizacji dla miasta Poznania – druga edycja
załącznik nr 1

Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskowany obszar	Opis wniosku	Struktura własnościowa	Rodzaj obszaru rewitalizacji wg ZPORR	W strefie ochrony konserwatorskiej	Obiekty w rejestrze zabytków	Zły stan techniczny budynków	Niezagospodarowane lub zaniedbane otoczenie	Brak lub zły stan terenów zieleni i rekreacji	Niedobór lub zły stan obiektów kultury	Brak lub zły stan sieci kanalizacyjnej	Nie ekologiczne źródła ogrzewania	Inne zagrożenia środowiska	Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych	Potrzeba zmiany lub wprowadzenia nowej funkcji	Wysoki poziom przestępczości	Niski poziom wykształcenia	Wysoki poziom bezrobocia	Wysoki poziom ubóstwa	Wysoki stopień starzenia mieszkańców	Niski poziom przedsiębiorczości	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
		Ratajach	walorów estetycznych, zmniejszenia przestępczości oraz rewitalizacji zdegradowanych obszarów przemysłowych (Lechia, Stomil, Starołęka, Maszyny Żniwne)																				
57.	05-08-01	Teren Dzielnicy Parku Rataje	Opis ogólny obszaru oraz propozycja budowy ogólnie dostępnych parków jako uzupełnienie zabudowy mieszkaniowej, definitywnego zakończenia dogęszczania zabudowy	-	P	-	-	-	X	X	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-
58.	05-08-01	Teren Zespołu Szkół z Oddziałami Integracyjnymi nr 1 w Poznaniu	Projekt rewaloryzacji i zagospodarowania terenu	-	M	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
59.	05-08-01	Linia kolejowa Warszawa-Berlin, ulice: Fabianowska-Kotowo, Leszczyńska, Komornicka, Kopanina	Użytek ekologiczny Kopanina I i Kopanina II – przywrócenie prawnej ochrony obszaru	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	wniosek o objęcie obszaru formą ochrony przyrody

M – obszary miejskie
P – obszary przemysłowe

„X” – charakterystyka wnioskowanego obszaru wskazana przez wnioskodawcę
„-” – brak charakterystyki wskazanej przez wnioskodawcę

Miejski Program Rewitalizacji dla miasta Poznania – druga edycja
załącznik nr 1

Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskowany obszar	Opis wniosku	Struktura własnościowa	Rodzaj obszaru rewitalizacji wg ZPORR	W strefie ochrony konserwatorskiej	Obiekty w rejestrze zabytków	Zły stan techniczny budynków	Niezagospodarowane lub zaniedbane otoczenie	Brak lub zły stan terenów zieleni i rekreacji	Niedobór lub zły stan obiektów kultury	Brak lub zły stan sieci kanalizacyjnej	Nie ekologiczne źródła ogrzewania	Inne zagrożenia środowiska	Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych	Potrzeba zmiany lub wprowadzenia nowej funkcji	Wysoki poziom przestępczości	Niski poziom wykształcenia	Wysoki poziom bezrobocia	Wysoki poziom ubóstwa	Wysoki stopień starzenia mieszkańców	Niski poziom przedsiębiorczości	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
60.	05-08-01	Szczepankowo (ulice: Skibowa, Szczepankowo), Sławie, Krzesinki, pasy wzdłuż autostrady A2	Opis stanu zagospodarowania oraz braków infrastruktury technicznej, społecznej oraz propozycja budowy ekranów akustycznych przy autostradzie	Miasto Poznań	M	-	-	-	X	-	X	X	-	-	X	-	X	-	-	-	-	-	-
61a	05-08-02	Pływalnie przy ul. Niestachowskiej	Przywrócenie pływalni dawnej funkcji	-	M	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-
61b	05-08-02	Obszar Rataj	Propozycja stworzenia Parku Dzielnicowego, zakończenia przeznaczania terenów zielonych pod nową zabudowę oraz usprawnienia komunikacji miejskiej	-	M P	-	-	-	X	X	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-
61c	05-08-02	Fujibana		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	wniosek dot. rodzaju oczekiwanych zmian
62.	05-08-02	Teren Dzielnicy Wilda	Ograniczenie rozwoju urbanistycznego ze względu na rozbudowę zakładów przemysłowych	-	M P	-	-	X	-	X	-	-	X	-	X	X	X	X	X	X	X	-	-

M – obszary miejskie
P – obszary przemysłowe

„X” – charakterystyka wnioskowanego obszaru wskazana przez wnioskodawcę
„-” – brak charakterystyki wskazanej przez wnioskodawcę

Miejski Program Rewitalizacji dla miasta Poznania – druga edycja
załącznik nr 1

Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskowany obszar	Opis wniosku	Struktura własnościowa	Rodzaj obszaru rewitalizacji wg ZPORR	W strefie ochrony konserwatorskiej	Obiekty w rejestrze zabytków	Zły stan techniczny budynków	Niezagospodarowane lub zaniedbane otoczenie	Brak lub zły stan terenów zieleni i rekreacji	Niedobór lub zły stan obiektów kultury	Brak lub zły stan sieci kanalizacyjnej	Nie ekologiczne źródła ogrzewania	Inne zagrożenia środowiska	Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych	Potrzeba zmiany lub wprowadzenia nowej funkcji	Wysoki poziom przestępczości	Niski poziom wykształcenia	Wysoki poziom bezrobocia	Wysoki poziom ubóstwa	Wysoki stopień starzenia mieszkańców	Niski poziom przedsiębiorczości	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
			bezrobocie, patologie, przemoc, ubóstwo, postępująca degradacja dzielnicy. Działania proponowane: odrestaurowanie obiektów zabytkowych, rozwój zaplecza turystycznego, poprawa funkcjonowania ruchu pieszego i rowerowego, modernizacja Parku im. Jana Pawła II.																				
63.	05-08-08	Obszar Osiedla Dębiec	Opis zagospodarowania obszaru, braków w infrastrukturze technicznej i społecznej oraz potrzeba stworzenia oferty dla młodych ludzi	-	M P	-	X	X	X	X	X	-	-	-	-	-	X	X	-	-	X	X	
64	05-08-09	ul. Rolna 15, Poznań	Opis braków w chodnikach na ulicy - przed posesją	Miasto Poznań	M	-	-	-	X	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	
65.	05-08-19	Obszar MTP	Propozycja renowacji istniejących budynków targowych o znaczeniu architektonicznym i historycznym		M	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
66a	05-08-22	ul. Skryta 1-11	Opis ogólny obszaru wraz z propozycją remontu elewacji i zagospodarowania zieleni	Spółdzielnia	M	-		X	X	-	-	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-	
66b	05-08-22	ul. Matejki 55-56	Opis ogólny obszaru wraz z propozycją remontu elewacji i	Spółdzielnia mieszk-	M	-	-	X	X	-	-	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-	

M – obszary miejskie
P – obszary przemysłowe

„X” – charakterystyka wnioskowanego obszaru wskazana przez wnioskodawcę
„-” – brak charakterystyki wskazanej przez wnioskodawcę

Miejski Program Rewitalizacji dla miasta Poznania – druga edycja
załącznik nr 1

Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskowany obszar	Opis wniosku	Struktura własnościowa	Rodzaj obszaru rewitalizacji wg ZPORR	W strefie ochrony konserwatorskiej	Obiekty w rejestrze zabytków	Zły stan techniczny budynków	Niezagospodarowane lub zaniedbane otoczenie	Brak lub zły stan terenów zieleni i rekreacji	Niedobór lub zły stan obiektów kultury	Brak lub zły stan sieci kanalizacyjnej	Nie ekologiczne źródła ogrzewania	Inne zagrożenia środowiska	Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych	Potrzeba zmiany lub wprowadzenia nowej funkcji	Wysoki poziom przestępczości	Niski poziom wykształcenia	Wysoki poziom bezrobocia	Wysoki poziom ubóstwa	Wysoki stopień starzenia mieszkańców	Niski poziom przedsiębiorczości	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
			zagospodarowania otoczenia	niowa „Grunwald”																			
67.	05-08-22	ul. Św. Wawrzyńca 26A	Kartka pocztowa: opis zagospodarowania terenu ulicy, braków placu zabaw oraz sytuacji młodzieży i dzieci		M	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	
68.	05-08-08	od ul. Traugutta do Rynku	Kartka pocztowa: opis zniszczonych, dziurawych chodników stwarzających niebezpieczeństwo dla pieszych		M	-	-	-	-	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	
69.	05-08-23	ul. Dąbrowskiego 3, Roosevelta 10	Opis kamienic oraz propozycje przeprowadzenia remontu elewacji i przywrócenia atrakcyjności kamienicy	Własność prywatna – 7 współwłaścicieli	M	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Zespół zabytkowy wpisany do rejestru zabytków
70.	05-08-26	Teren ogródków działkowych „Wolność”			M	-	-	-	X	-	-	X	-	-	-	X	-	-	-	-	-	-	
71.	05-09-02	Centrum sportowo-rekreacyjne na osiedlu Świerczewo w granicach ulic: Zamoyskiego, Buczka, Kołłątaja.	Propozycja modernizacji i rozbudowy centrum sportowego.	MPGM-stowarzyszenie dzierżawi obiekt	M																		

M – obszary miejskie
P – obszary przemysłowe

„X” – charakterystyka wnioskowanego obszaru wskazana przez wnioskodawcę
„-” – brak charakterystyki wskazanej przez wnioskodawcę

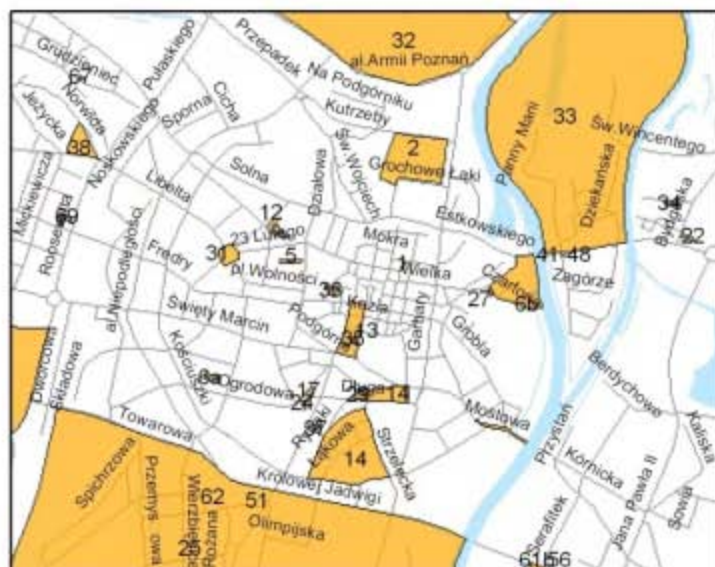
Miejski Program Rewitalizacji dla miasta Poznania – druga edycja
załącznik nr 1

Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Wnioskowany obszar	Opis wniosku	Struktura własnościowa	Rodzaj obszaru rewitalizacji wg ZPORR	W strefie ochrony konserwatorskiej	Obiekty w rejestrze zabytków	Zły stan techniczny budynków	Niezagospodarowane lub zaniedbane otoczenie	Brak lub zły stan terenów zieleni i rekreacji	Niedobór lub zły stan obiektów kultury	Brak lub zły stan sieci kanalizacyjnej	Nie ekologiczne źródła ogrzewania	Inne zagrożenia środowiska	Zagrożenie bezpieczeństwa pieszych	Potrzeba zmiany lub wprowadzenia nowej funkcji	Wysoki poziom przestępczości	Niski poziom wykształcenia	Wysoki poziom bezrobocia	Wysoki poziom ubóstwa	Wysoki stopień starzenia mieszkańców	Niski poziom przedsiębiorczości	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
72.	05-07-22	Górczyn	Zgłoszenie telefoniczne: ws. Wia-dukta na Górczynie, problemy komunikacyjne		M																		
73.	05-07-22	Os. Chrobrego	Zgłoszenie telefoniczne: ws. myjni samochodowej na osiedlu- hałas przeszkadzający mieszkańcom. Zapytanie skierowane do Straży Miejskiej		M																		
74.	05-07-23		Kartka pocztowa: propozycja dot. działalności Straży Miejskiej																				
75.	05-08-04		Kartka pocztowa: apel do mieszkańców o sprzątanie po swoich zwierzętach																				
76.	05-08-04		Kartka pocztowa: ws. zanieczyszczenia środowiska- należy zlikwidować dymiące czarną sadzą kominy w kamienicach np: dzielnicy Jeżyce w okresie zimowym oraz umożliwić ludziom korzystania z czystej wody do picia(zdrowej) z ujęć głębinowych uczynniając po kilka w każdej dzielnicy Poznania, podobnie jak to jest w Warszawie.																				

M – obszary miejskie
P – obszary przemysłowe

„X” – charakterystyka wnioskowanego obszaru wskazana przez wnioskodawcę
„-” – brak charakterystyki wskazanej przez wnioskodawcę

 wnioskIMPR
 ulice
 wody
 granica



Kwestionariusz ankiety**URZĄD MIASTA POZNANIA**

Prosimy zastanowić się czy Pana/i zdaniem są w naszym mieście jakieś szczególnie zaniedbane miejsca, osiedla, tereny.

Pytanie 1. Czy wg Pana/i są w naszym mieście takie obszary, dzielnice czy osiedla, w których w porównaniu z całym Poznaniem jest:

cecha	Tak	Nie	Nie wiem
1. Większe bezrobocie	1	2	0
2. Trudniejsze warunki mieszkaniowe	1	2	0
3. Większe ubóstwo	1	2	0
4. Większa przestępczość	1	2	0
5. Niższe poziom wykształcenia	1	2	0
6. Bardziej zanieczyszczone środowisko	1	2	0
7. Mieszkańcy są mniej zaradni	1	2	0
8. Bardziej zniszczone budynki	1	2	0
9. Cos innego , co	1	2	0

Pytanie 2. Czy uważa Pan/i, że takimi szczególnie zaniedbanymi obszarami w naszym mieście są:

Obszar	Bardzo zaniedbane	Raczej zaniedbane	Nie mam zdania	Raczej zadbane	Bardzo zadbane
1. Chwaliszewo	1	2	3	4	5
2. rejon ul. Dojazd	1	2	3	4	5
3. rejon ul. Głównej	1	2	3	4	5
4. Komandoria, Krańcowa	1	2	3	4	5
5. rejon ul. Opolskiej	1	2	3	4	5
6. Ostrów Tumski	1	2	3	4	5
7. rejon ul. Północnej i Starej Rzeźni	1	2	3	4	5
8. rejon Starej Gazowni i ul. Grobla	1	2	3	4	5
9. rejon ul. Szyperskiej	1	2	3	4	5
10. Śródka	1	2	3	4	5
11. Inny , jaki.....	1	2	3	4	5
12. Inny , jaki.....	1	2	3	4	5
13. Inny , jaki.....	1	2	3	4	5

Pytanie 3. Który z tych obszarów, jest Pana/i zdaniem najbardziej zaniedbany: proszę wpisać nazwę:

Pytanie 4 . Dlaczego tak Pani/i uważa:

Pytanie 5. Co Pana/i zdaniem mogłoby OŻYWIĆ wymieniony przez Panią/a jako najbardziej zaniedbany obszar? Jakie działania władz, jakie inwestycje, jakie pomysły?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

M1. Miejsce zamieszkania:

1.Poznań

1.Grunwald	2. Jeżyce	3. Nowe Miasto	4. Stare Miasto	5.Wilda
------------	-----------	-------------------	--------------------	---------

Ulica (proszę nie podawać ani numeru domu, ani nazwiska):.....

2. inna miejscowość: jaka?.....

M.2. Płeć

1. Mężczyzna	2. Kobieta
--------------	------------

M.3.Ile Pan/i ma lat?

1) Do 30 lat	2) 31-40 lat	3) 41-50 lat	4) 51-60 lat	5) 60-69 lat	6) 70 i więcej lat
--------------	--------------	--------------	--------------	-----------------	-----------------------

M.4. Jaką szkołę P. skończył, jakie ma P. wykształcenie:

1. Podstawowe	2. Zasadnicze zawodowe	3. Średnie	4. Wyższe
---------------	---------------------------	------------	-----------

Serdecznie dziękujemy za wypełnienie ankiety

miejsce konsultacji:

1. Rynek Jeżycki
2. Rynek Łazarski
3. Rynek Wildecki
4. Rondo Rataje
5. Plaza
6. Stary Marych - Kupiec Poznański
7. Most Teatralny

data:

- 21 lipiec 2005
22 lipiec 2005
23 lipiec 2005

godzina:



ul. H. Ch. Andersena 41
PL 60-193 Poznań
Tel. +48 61 8 682 590
fax: +48 61 8 682 591
www.q-mr.pl,
q-mr@q-marketresearch.pl

TERENOWE KONSULTACJE SPOŁECZNE POŚWIĘCONE WYBOROWI OBSZARÓW DO REWITALIZACJI W POZNANIU

Wyniki wywiadów i obserwacji w wybranych punktach miasta

Autor:

dr hab. Krzysztof Podemski

Spis treści

Wstęp	2
Struktura konsultowanej ludności	6
Wnioski dotyczące przedmiotu konsultacji	8
Wnioski dotyczące formy konsultacji	10
Zalecenia wynikające z doświadczeń konsultacyjnych	11
Wyniki wywiadów konsultacyjnych	12
Raporty konsultantów	20
Ankieta i instrukcja dla konsultantów	74
Załącznik: wyniki wywiadów konsultacyjnych w pliku Excel	

Wstęp

Wydana przez Fundację Rozwoju Demokracji Lokalnej książka „Uczyć się od społeczeństwa” (tłumaczenie z j. angielskiego, brak autora i roku wydania) poświęca wiele uwagi społecznym konsultacjom jako formie komunikowania się władzy lokalnej z mieszkańcami. Ponieważ nie jest to jeszcze w naszym kraju rutynowa działalność, przytaczamy kilka znaczących wskazówek pochodzących z tej książki.

„Konsultacje mogą ułatwić władzy budowanie lepszych kontaktów ze społecznością” (s.115). „Bariery postaw można przełamać jedynie na drodze konsultacji” (s. 99).

„W zależności od celów konsultacje społeczne mogą sprowadzać się do informowania mieszkańców o decyzjach podjętych przez władze lub same stanowić ważny wkład w procesy decyzyjne. Niektóre władze samorządowe rozumieją konsultacje jako wspólną z mieszkańcami gminy pracę nad sporządzaniem planów, ustalaniem priorytetów, projektowaniem, realizacją i kontrolą świadczenia usług. (s.96.) „Konsultacje społeczne muszą być uczciwe. Zdarza się, że władza „zasięga opinii obywateli” wiedząc z góry, jaką decyzję podejmie. Takie postawienie sprawy może jedynie podważyć wiarygodność władzy. (...) Ludzie wolą usłyszeć szczerze powiedziane „nie” niż obłudne „tak, może”. (...) Społeczne konsultacje rozbudzają nadzieje, że coś zostanie zrobione i że opinie obywateli będą się liczyć. Musisz powiedzieć ludziom o wszystkich ograniczeniach wobec których stoisz (...) Jeśli obywatele zadali sobie trud wyrażenia swych opinii, ty powinienesz zadać sobie trud poinformowania ich o podjętych decyzjach i postępie realizacji planów” (s. 97). „Prawdopodobnie politycy są tą grupą, która ma najwięcej do zyskania poprzez rozwijanie różnych form konsultacji (...) Władza, która poważnie traktuje konsultacje, ma szansę uchronić się od najgorszych błędów wynikających z narzuconych społeczeństwu rozwiązań” (s.101).

Autor (autorzy?) książki proponuje następujące formy społecznych konsultacji:

- otwarte spotkania z mieszkańcami
- spotkania z wybranymi grupami mieszkańców
- bezpośrednie kontakty władz z mieszkańcami, np. poprzez spacerów burmistrza po mieście
- kontakty pośrednie poprzez radnych
- „spotkania z reprezentatywnymi grupami „
- wspólne prace z mieszkańcami nad planami i projektami

Istota konsultacji społecznych jest to, że mogą w nich wziąć udział (w różnych formach: np. osobistej, pisemnej itp.) niemal wszyscy zainteresowani. Taką możliwość stworzyła nasza nowa forma konsultacji: konsultacje „stolikowe”. Jej istotnym uzupełnieniem są konsultacje przy pomocy środków masowego przekazu i bezpośrednich kontaktów z samorządami pomocniczymi.

Celem konsultacji było umożliwienie zainteresowanym mieszkańcom różnych dzielnic i osiedli Poznania wypowiedzenie się na temat tego jakie obszary w Poznaniu uznają za szczególnie społecznie, kulturowo, ekonomicznie i architektonicznie zaniedbane, na czym owe zaniedbania według mieszkańców przede wszystkim polegają oraz jakie proponują ogólne kierunki ich rewitalizacji.

Terenowe konsultacje uliczne przeprowadzono w dniach 21-23 lipca (czwartek, piątek sobota) w 7 zróżnicowanych przestrzennie, społecznie i kulturowo punktach miasta:

1. Rynek Jeżycki
2. Rynek Łazarski
3. Rynek Wildecki
4. Rondo Rataje
5. Plaza
6. Stary Marych - Kupiec Poznański
7. Most Teatralny

W punktach tych w godzinach 10.00-18.00 pracowali przeszkoleni do prowadzenia konsultacji i zapoznani z problematyką rewitalizacji konsultanci (studenci nauk społecznych). Pod parasolami z logo Urzędu Miasta Poznania oraz przy stolikach z informacją i *bannerem* (stojakiem reklamowym) programu rewitalizacji wyposażeni dodatkowo w gadżety (długopisy, kolorowe ulotki) wciągali przechodniów do rozmowy na temat „ożywienia naszego miasta”. Ich zadaniem było także wieloaspektowe ukazanie zjawiska rewitalizacji, zarówno jego szans jak i zagrożeń. Oprócz dbania o wypełnienie ankiet konsultanci każdy z konsultantów napisał także własny 3-5 stronicowy raport z *obserwacji uczestniczącej*, czyli syntetycznie opisał, zinterpretował i skomentował wydarzenie, w którym uczestniczył. W ten sposób uzyskano także wiele cennego materiału wykraczającego poza samą ankietę.

Informacja o programie rewitalizacji Poznania dotrzeć mogła do mieszkańców 3 kanałami:

1. poprzez lokalną prasę, radio, telewizję
2. poprzez ‘bannery’ i ulotki wyłożone w punktach konsultacyjnych
3. poprzez informację ustną studentów socjologii i innych kierunków społecznych przeprowadzających konsultację w punktach

Analizowana tu konsultacja uliczna nie była jedyną formą społecznych konsultacji. Ulotki zachęcające do dyskusji zostały zamieszczone w lokalnej prasie a ankiety trafiły do samorządów pomocniczych. Ta część konsultacji nie jest objęta poniższą analizą.

W sumie zebrano 849 ankiet. Pierwszego dnia konsultanci otrzymali instrukcję, aby nie „zaczepiali” przechodniów i czekali na ich spontaniczne zainteresowanie, na które oczywiście mieli natychmiast pozytywnie zareagować.. W następnych dwóch dniach mieli za zadanie zachęcać aktywnie do udziału.

Poważną przeszkodą w konsultacji okazała się pogoda. Ulewne deszcze w pierwszym dniu praktycznie opróżniły z przechodniów ulice Poznania po godz. 15.00 .

Tab. 1 Osoby konsultowane wg lokalizacji punktów konsultacyjnych

Lokalizacja punktu konsultacyjnego	liczebność	%
Rynek Jeżycki / róg Kraszewskiego	176	20,7
Rynek Łazarski / róg Łodowej	89	10,5
Rynek Wildecki / koło kościoła	82	9,7
Rondo Rataje / koło dworca autobusowego	124	14,6
Plaza / koło wejścia od strony PST	101	11,9
Stary Marych	141	16,6
Most Teatralny / róg Pułaskiego	136	16,0
Razem	849	100,0

Struktura konsultowanych osób

Przyjęta metoda ('konsultacja uliczna') z założenia nie miała objąć „reprezentatywnej” w wąskim, statystycznym znaczeniu tego słowa „próby” mieszkańców. Mimo to konsultacje objęły bardzo zróżnicowaną (pod względem miejsca zamieszkania, płci, wieku i wykształcenia) „próbę” poznaniaków (i przybyszy). Obok mających „podwójne obywatelstwo” studentów, wśród badanych znajdowali się także mieszkańcy innych miejscowości ,głównie przyległych do Poznania (Swarzędz, Luboń, Puszczykowo), ale także przybysze z innych regionów (Warszawa) oraz jeden przybysz z Berlina. Ponadto wśród osób konsultowanych znalazło się kilka osób bezdomnych, „nieprzypisanych” do jakiegokolwiek dzielnicy.

Tab.2 Osoby konsultowane wg deklarowanego miejsca zamieszkania

Dzielnica	liczebność	%
Grunwald	180	21,2
Jeżyce	133	15,7
Nowe Miasto	130	15,3
Stare Miasto	244	28,7
Wilda	97	11,4
Inne miejscowości	59	6,9
Brak danych	6	,7
Razem	849	100,0

Tab. 3 osoby konsultowane wg płci

Płeć	liczebność	%
Mężczyźni	422	49,7
Kobiety	427	50,3
Razem	849	100,0

Mimo deklarowanej często przez konsultantów opinii, że zainteresowanie konsultacjami wyrażały osoby przede wszystkim najstarsze okazało się, że wśród tych, którzy wypełnili ankiety przeważali zdecydowanie ludzie młodzi. Osoby starsze dominowały rzeczywiście pierwszego dnia, bo ustawione stoliki budziły szczególnie zainteresowanie tej właśnie grupy wiekowej. W następnych dniach, gdy konsultanci przyjęli bardziej aktywną postawę, liczba ludzi młodych zdecydowanie wzrosła.

Tab. 4 Osoby konsultowane wg wieku

Kategoria wiekowa	liczebność	%
do 30 lat	380	44,8
31-40 lat	85	10,0
41-50 lat	119	14,0
51-60 lat	134	15,8
60-69 lat	66	7,8
70 i więcej lat	61	7,2
Brak danych	4	,5
Razem	849	100,0

Tab. 5 Osoby konsultowane wg deklarowanego wykształcenia

Wykształcenie	liczebność	%
Podstawowe	74	8,7
Zasadnicze	96	11,3
Średnie	391	46,1
Wyższe	280	33,0
Brak danych	8	,9
Razem	849	100,0

Wnioski dotyczące przedmiotu konsultacji

Mieszkańcy wyznaczając samemu obszary „zaniedbane” kierują się przede wszystkim kryteriami najbardziej widocznymi, oczywistymi, zdroworozsądkowymi: względami estetycznymi (brud, bałagan, zniszczenia) i mimo różnych „uwrażliwiających” zabiegów¹ w większości nie dostrzegali bardziej „ukrytych” społeczno-kulturowych wymiarów zaniedbania. Jeżeli już przyjmowali takie społeczno-kulturowe kryteria to przede wszystkim mieli na myśli większe – w ich mniemaniu- nasilenie patologii społecznych i przestępczości.

Takie pojmowanie „zaniedbania” i słabo rozwinięta tzw. „socjologiczna wyobraźnia” (czyli zdolność dostrzegania problemów społecznych, w tym traktowania zjawisk „fizycznych”, takich jak np. „obdrapana fasada” jako przejawów głębszych procesów społeczno-kulturowych) wpłynęły zarówno na wskazanie najbardziej zaniedbanych obszarów jak i na proponowane rozwiązania rewitalizacyjne. Za najbardziej zaniedbaną część Poznania uznano Wilkę, a zwłaszcza takie ulice jak Fabryczna, Robocza, Przemysłowa, św. Czesława, Sikorskiego. O takim wyborze zadecydowało przekonanie o szczególnym niedoinwestowaniu ulic i budynków tej dzielnicy oraz o znacznym nasileniu patologii społecznych. W dalszej kolejności wymieniano inne dzielnice o starej, kamienicznej zabudowie (Główna, Chwaliszewo, Łazarz, Jeżyce), opuszczone przemysłowe tereny Starej Rzeźni oraz zabudowaną barakami ulicę Opolską.

Potoczna definicja zaniedbania jako „*nieremontowanych przedwojennych kamienic*” spowodowała, że wśród obszarów wskazywanych do rewitalizacji nie znalazły się wcale dzielnice budowanych z wielkiej płyty bloków (które w wielu krajach zamożniejszych są podstawowym terenem zabiegów rewitalizacyjnych). Co więcej, poznańskie „sypialnie”, w tym zwłaszcza Winogrody były wymieniane na równi z willowym Sołaczem, jako najbardziej *z a d b a n e* rejony miasta.

To potoczne, zdroworozsądkowe ujmowanie „zaniedbania” powoduje, że rewitalizacja to dla większości mieszkańców przede wszystkim działania o charakterze remontowo-porządkowym. Na takie sprowadzanie problemów miejskich

¹ pytanie nr 1 w kwestionariuszu ankiety, treść bannerów i ulotek, wyjaśnienia konsultantów

do spraw estetyczno-porządkowych może też mieć wpływ popularne w naszym mieście przywiązanie do „pознаńskości” rozumianej jako dbałość o porządek, czystość, estetykę. Wskazywałoby na to bardzo silne eksponowanie przez starszych ludzi problemu „psich kup”. Czasami można było wręcz odnieść wrażenie, że jest to największy problem Poznania!

Inne stosunkowo częściej wskazywane kierunki działań „ożywczych” to działania inwestycyjne, ale wyłącznie o charakterze kulturalno-rozrywkowo-rekreacyjnym (centra kultury, rozrywki, rekreacji, baseny, kina, boiska itp.) oraz działania represyjne (zwiększenie liczby patroli policyjnych, mandaty za psie kupy, likwidacja sklepów monopolowych).

Wnioski dotyczące formy konsultacji

Badani mieszkańcy mieli ambiwalentny stosunek do konsultacji. Z jednej strony doceniali dobrą wolę władz, z drugiej zaś podejrzewali w całej akcji jakieś przedwyborcze manipulacje. Z pewnością takim podejrzewaniom sprzyjała rozpoczynająca się kampania wyborcza. Stolikowa forma konsultacji przypominała akcje zbierania podpisów pod listami wyborczymi, tym bardziej, że w niektórych miejscach (Most Teatralny, Stary Marych) w tym samym czasie miały miejsce takie właśnie działania.

Wielu przechodniów nie chciało uczestniczyć w konsultacjach tłumacząc to negatywnym stosunkiem do władz miasta lub do „polityki w ogół”. Jednocześnie odnotowano co najmniej kilkanaście przypadków, gdy mieszkańcy dowiedzieli się o konsultacjach ze środków masowego przekazu i specjalnie przyjechali do najbliższego „punktu konsultacyjnego”.

Według obserwacji konsultantów istnieją pewne kategorie osób szczególnie zainteresowanych konsultacjami i takie, które tej formie kontaktów władza – społeczeństwo (a może sprawom publicznym w ogóle?) okazują ostentacyjne lekceważenie. Do pierwszej grupy zaliczono przede wszystkim osoby starsze, do drugiej zaś młode, „modnie” ubrane kobiety. Jeżeli obserwacja konsultantów jest trafna to dostrzeżono bardzo ciekawe zjawisko socjologiczne, które może mieć rozmaite, często rozbieżne interpretacje (np. jest to dowód na brak „instynktu obywatelskiego” albo na „wykluczenie z życia publicznego”).

Zalecenia wynikające z doświadczeń konsultacyjnych

Zgromadzone przez nas doświadczenia konsultacyjne upoważniają do przedstawienia kilku praktycznych porad czy zaleceń.

Po pierwsze, konsultacje spotykają się z pozytywnym odzewem przechodniów, mediów i wreszcie (mimo fatalnej pogody) samych konsultantów, dla których są ciekawym doświadczeniem socjologicznym. Warto je zatem praktykować częściej. Jednocześnie nie powinny one zostać strywializowane przez odwoływanie się do nich zbyt często i w błahych sprawach.

Po drugie, skuteczność konsultacji zależy czasami od „drobiazgów”, takich jak pogoda czy techniczne wyposażenie. Komfort i estetyka punktu konsultacyjnego zachęcają do rozmowy.

Po trzecie, zgodnie z przytoczonym we Wstępie cytatem z angielskiego podręcznika do społecznych konsultacji, władza musi przedstawić społeczności zarówno rezultat konsultacji jak i pokazać, na ile w swoich decyzjach ten rezultat uwzględniła.

Po czwarte, najważniejsze, najciekawsze ale i najtrudniejsze będą dopiero znacznie bardziej konkretne konsultacje z mieszkańcami obszarów wytypowanych do rewitalizacji.

Po piąte, słowo „rewitalizacja” jest niezbyt zrozumiałe, a przez osoby starsze i mniej wykształcone traktowane jako „obce”. Należy je spopularyzować lub zaproponować jego rodzimą wersję.

Po szóste, należy rozwijać ‘socjologiczną wyobraźnię’, ‘socjologiczną wrażliwość’ obywateli przez odpowiednie działania edukacyjne, medialne, promocyjne. Inaczej ‘rewitalizacja’ będzie rozumiane jako działanie czysto techniczne, inżynierskie.

Wyniki wywiadów konsultacyjnych

Pierwsze pytanie ankiety miało nie jako charakter retoryczny, oczywisty. Celem tego pytania nie tyle było poznanie opinii mieszkańców na ten temat, lecz wprowadzenie w problematykę rewitalizacji, zasugerowanie, że chodzi nam przede wszystkim o zjawiska społeczne, i kulturowe, a nie tylko architektoniczne, urbanistyczne, estetyczne i ekonomiczne. Odpowiedzi na to pytanie pokazały, że nasza intuicja, że większość badanych będzie miała problemy ze zrozumieniem społeczno-kulturowych aspektów rewitalizacji była trafna. Badani mieszkańcy wskazywali przede wszystkim na materialne (architektoniczne i ekonomiczne) „objawy” zaniedbania.

Tab. 6 Ogólna opinia o istnieniu w Poznaniu szczególnie zaniedbanych obszarów pod wybranymi względami w %

Pytanie 1. Czy wg Pana/i są w naszym mieście takie obszary, dzielnice czy osiedla, w których w porównaniu z całym Poznaniem jest:

Cecha	Tak	Nie	Nie wiem	razem
Bardziej zniszczone budynki	88,3	6,4	5,3	100,0
Większe ubóstwo	84,6	6,4	9,1	100,0
Trudniejsze warunki mieszkaniowe	84,3	5,1	10,6	100,0
Większa przestępczość	82,6	8,6	8,8	100,0
Większe bezrobocie	64,7	11,4	23,9	100,0
Bardziej zanieczyszczone środowisko	62,5	21,0	16,5	100,0
Niższy poziom wykształcenia	49,8	21,8	28,4	100,0
Mieszkańcy są mniej zaradni	40,5	29,0	30,5	100,0
Cos innego , co	5,8	9,0	85,3	100,0

Kolejne pytanie dotyczyło oceny poszczególnych obszarów w Poznaniu, uznania ich za zaniedbane lub zadbane. Pytanie to składało się z części „zamkniętej” (wybrane przez Zleceniodawcę obszary) oraz z części „otwartej” („jakie inne”) , w której badani sami mogli podawać nazwy miejsc, ulic, osiedli czy dzielnic, które w ich ocenie są „zaniedbane”.

Za najbardziej „zaniedbane” z przedstawionej do oceny listy obszarów najwięcej osób uznało obszar ulicy Główniej , a następnie ul Północną i Starą Rzeźnię, Starą Gazownię i ulicę Grobla.

Tab. 7 Szczególnie zaniedbane obszary (ocena przez badanych z dostarczonej listy wybranych obszarów) w %

Pytanie 2. Czy uważa Pan/i, że takimi szczególnie zaniedbanymi obszarami w naszym mieście są:

Obszar	Bardzo zaniedbane	Raczej zaniedbane	Nie mam zdania	Raczej zadbane	Bardzo zadbane	Brak odpowiedzi	razem
rejon ul. Główniej	30,0	31,6	27,6	7,8	,2	2,8	100,0
rejon ul. Północnej i Starej Rzeźni	26,1	39,3	20,5	11,9	,4	1,8	100,0
rejon Starej Gazowni i ul. Grobla	22,6	33,9	25,8	14,8	,4	2,5	100,0
Śródka	19,9	34,3	15,5	26,3	1,5	2,5	100,0
Chwaliszewo	19,2	32,5	32,5	13,5	,1	2,1	100,0
rejon ul. Opolskiej	17,3	25,6	39,1	13,9	,8	3,3	100,0
rejon ul. Dojazd	11,9	22,9	51,1	10,8	,4	2,9	100,0
rejon ul. Szyperskiej	11,1	27,3	43,6	14,5	,2	3,3	100,0
Komandoria, Krańcowa	7,8	22,1	45,0	21,0	1,1	3,1	100,0
Ostrów Tumski	6,0	16,5	19,0	44,3	11,2	3,1	100,0

W pytaniach otwartych badani spontanicznie wskazali na Wildę, Łazarz, Jeżyce jako na obszary bardzo zaniedbane.

Tab. 8 Obszary spontanicznie wymieniane jako bardzo zaniedbane

Pytanie 2. Czy uważa Pan/i, że takimi szczególnie zaniedbanymi obszarami w naszym mieście są: inne, jakie.....

Obszar	Liczba osób wskazujących dany obszar jako bardzo zaniedbany	
	w liczbach bezwzględnych	w %
Wilda	86	10,1%
Łazarz	67	7,9%
Jeżyce	53	6,2%
Dębiec	29	2,7%
Starołęka	17	2,0%
Robocza	14	1,6%
Górczyn	13	1,5%
Dworzec PKP	10	1,2%
Głogowska	7	poniżej 1%
Zawady	6	poniżej 1%
Rybaki	6	poniżej 1%
Rolna	6	poniżej 1%
Nadwarcie, brzeg Warty	6	poniżej 1%
Kolejowa	6	poniżej 1%
Czesława	6	poniżej 1%
Grunwald	5	poniżej 1%
Wolne tory	4	poniżej 1%
Strzelecka	4	poniżej 1%
Sikorskiego	4	poniżej 1%
Przemysłowa	4	poniżej 1%
Fabryczna	4	poniżej 1%
Dąbrowskiego	4	poniżej 1%
Wawrzyniaka	3	Poniżej 1%
Świerczewo	3	Poniżej 1%
Staszica	3	Poniżej 1%
Stare Miasto	3	Poniżej 1%
Stadion Warty	3	poniżej 1%
Radojewo	3	poniżej 1%
Most Teatralny	3	poniżej 1%
Malta	3	poniżej 1%
Krzywa	3	poniżej 1%
Kosińskiego	3	poniżej 1%
Zagórze	2	poniżej 1%
Wybickiego	2	poniżej 1%
Umultowa	2	poniżej 1%
Traugutta	2	poniżej 1%
Taczaka	2	poniżej 1%
Św. Marcin	2	poniżej 1%

Ściegiennego	2	poniżej 1%
Szczepankowo	2	poniżej 1%
Sw. Wojciech	2	poniżej 1%
Stawna, plac na Stawnej	2	poniżej 1%
Stary Rynek	2	poniżej 1%
Serafitek	2	poniżej 1%
Prusa	2	poniżej 1%
Potworowskiego	2	poniżej 1%
Palacza	2	poniżej 1%
Orla Białego	2	poniżej 1%
Okolice Politechniki	2	poniżej 1%
Okolice Kupca Poznańskiego	2	poniżej 1%
Niegolewskich	2	poniżej 1%
Morawska	2	poniżej 1%
Mielżyńskiego	2	poniżej 1%
Matejki	2	poniżej 1%
Małeckiego	2	poniżej 1%
Madalińskiego	2	poniżej 1%
Łozowa	2	poniżej 1%
Gołębice	2	poniżej 1%
Falista	2	poniżej 1%
Bema	2	poniżej 1%
Żelazna	1	poniżej 1%
Wroniecka	1	poniżej 1%
Wierzbicice	1	poniżej 1%
Towarowa	1	poniżej 1%
Szkoła Baletowa	1	Poniżej 1%
Szamarzewskiego	1	Poniżej 1%
Szachty	1	Poniżej 1%
Stablewskiego	1	Poniżej 1%
Sołacz	1	poniżej 1%
Słoneczna	1	poniżej 1%
Rataje	1	poniżej 1%
Przemysłowa	1	poniżej 1%
Prądyńskiego	1	poniżej 1%
Polna	1	poniżej 1%
Polanka	1	poniżej 1%
Podolańska	1	poniżej 1%
Plac Kolegiacki	1	poniżej 1%
Os. Lotników	1	poniżej 1%
Ogrody	1	poniżej 1%
Nowowiejskiego	1	poniżej 1%
Mylna	1	poniżej 1%
Majakowskiego	1	poniżej 1%
Łokietka	1	poniżej 1%
Łąkowa	1	poniżej 1%
Kopernika	1	poniżej 1%

Kopanina	1	poniżej 1%
Kilińskiego	1	poniżej 1%
Hetmańska	1	poniżej 1%
Golecin	1	poniżej 1%
Czechosłowacka	1	poniżej 1%
Cytadela	1	poniżej 1%
Chłapowskiego	1	poniżej 1%

Niewielka część badanych wypowiedziała się także dodatkowo na temat najbardziej zadbanych obszarów. Za takie obszary uznano w kolejności: Winogrody, Sołacz, Stary Rynek, Rataje i Piątkowo.

Kluczowe pytanie konsultacji dotyczyło wyboru **najbardziej zaniechanego** obszaru w Poznaniu spośród wymienionych w kwestionariuszu (pytanie zamknięte) lub przez samego badanego (pytanie otwarte). Najwięcej osób wskazało na Wilkę, Główną, Chwaliszewo, Starą Rzeźnię, Śródkę, Łazarz, Groblę i Jeżyce.

Tab. 9 Obszary najczęściej uznawane za najbardziej zaniebane w Poznaniu

Pytanie 3 Który z wymienionych obszarów jest Pana/i zdaniem najbardziej zaniebany: proszę wpisać nazwę:..... ? (PYTANIE OTWARTE)

Obszar	Liczba osób wskazujących dany obszar jako bardzo zaniebany	
	w liczbach bezwzględnych	W %
Wilka	95	11,2%
Główna	89	10,4%
Chwaliszewo	73	8,6%
Stara Rzeźnia	65	7,6%
Śródkę	57	6,7%
Łazarz	45	5,3%
Grobla	40	4,7%
Jeżyce	34	4,0%
Opolska	31	3,7%
Dębiec	16	1,9%
Dojazd	15	1,8%
Zawady	12	1,4%
PKP, wolne tory, dworzec	11	1,3%
Szyperska	10	1,2%
Ostrów Tumski	8	Poniżej 1 %
Robocza	7	Poniżej 1 %
Rynek Łazarski	5	Poniżej 1 %
Stara Gazownia	5	Poniżej 1 %
Fabryczna	4	Poniżej 1 %
Głogowska	4	Poniżej 1 %
Grunwald	4	Poniżej 1 %

Północna, Stara Rzeźnia	4	Poniżej 1 %
Garbary	3	Poniżej 1 %
Górczyn	3	Poniżej 1 %
Górna Wilda	3	Poniżej 1 %
Komandoria	3	Poniżej 1 %
Antoninek	2	Poniżej 1 %
Baszta na Masztelarskiej	1	Poniżej 1 %
Brzask	1	Poniżej 1 %
Chełmońskiego	1	Poniżej 1 %
Chłapowskiego	1	Poniżej 1 %
Cybina	1	Poniżej 1 %
Czesława	1	Poniżej 1 %
Dąbrowskiego	1	Poniżej 1 %
Dolna Wilda, Jeżyce przy pętli	1	Poniżej 1 %
Dolna Wilda, ogród jordanowski	1	Poniżej 1 %
Dolny Łazarz	1	Poniżej 1 %

Pytaniu o wybór najbardziej zaniedbanego obszaru towarzyszyło prośba o uzasadnienie takiego właśnie a nie innego wyboru. W zdecydowanej większości badani powoływali się na ogólne kryteria estetyczne (brud, brzydota, zniszczona architektura itp.). Najbardziej konkretnie (baraki) argumentowali ci, którzy wskazywali na ulicę Opolską.

Tab. 10 Najczęstsze uzasadnienia wyboru najbardziej zaniedbanych obszarów / kryteria uznania danego obszaru za zaniedbany (Wg częstości wymieniania):
Pytanie 4. dlaczego Pan/i uważa ten obszar za najbardziej zaniedbany (PYTANIE OTWARTE)

1. kryteria estetyczne (zdecydowana większość uzasadnień):

brud, bałagan, bałagan architektoniczny, bałagan przestrzenny, bałagan komunikacyjny, nieporządek, śmieci, brzydkie budynki, brzydkie ulice, brzydkie chodniki, prowizorka, psie kupy, smród, brak remontów, brudne tynki, odrapane tynki, zdewastowane przystanki, ponure klatki schodowe, szarość, stare budownictwo, obsikane klatki schodowe, brak koszy na śmieci, burdel

Wszystkie pozostałe kryteria wymienianie są wielokrotnie rzadziej, a kolejność tych uzasadnień jest następująca:

2. kryteria ekologiczne:

brak zieleni, zanieczyszczone powietrze, spaliny, zdegradowane tereny przemysłowe,

3. kryteria kryminogenne:

niebezpieczna ulica, niebezpieczna dzielnica, przestępczość, złodziejstwo, brak policji, brak straży miejskiej, pijaństwo, narkomania, 'penerstwo', dziecięca prostytutka, chuligani, patologie, „element”, „żule”, „menele”, bandytyzm, margines, strach chodzić, „łysi”, „dresiarze”, brak troski o dzieci

4. kryteria socjalne:

bezrobocie, brak wykształcenia, brak zaradności, cywilizacyjne zacofanie, slumsy, bieda, życie z dnia na dzień, biedne mieszkania, bezdomni,

5. kryterium obecności baraków jako podstawowej formy zamieszkiwania (dotyczy w zasadzie tylko u. Opolskiej)

6. kryteria inwestycyjne:

brak inwestycji, nieużytki, brak pomysłów, brak nadziei

Ostatnie pytanie dotyczyło sugestii , propozycji własnych badanego jak ożywić wskazany przez niego jako najbardziej zaniedbany obszar. Propozycje rewitalizacyjne wiązały się z przyjętymi przez większość kryteriami wyznaczania obszarów zaniedbanych. Zdecydowanie najczęściej proponowano remonty, odnowę itp. W dalszej kolejności wymieniano inwestycje związane z czasem wolnym, zwłaszcza z rozrywką i rekreacją dla młodzieży oraz działania represyjne (więcej patroli, karanie itp.)

Tab. 11. Najczęstsze pomysły rewitalizacyjne obszarów uznanych za najbardziej zaniedbane (Wg częstości wymieniania):

Pytanie 5. Co Pana/i zdaniem mogłoby OŻYWIĆ wymieniony przez Panią/a jako najbardziej zaniedbany obszar? Jakie działania władz, jakie inwestycje, jakie pomysły? (PYTANIE OTWARTE)

1. poprawa estetyki: najliczniejsza kategoria propozycji

remont, renowacja, odbudowa, restauracja, odnowa itp. kamienic, ulic, nawierzchni itd. toalety dla psów

Wszystkie pozostałe kryteria wymienianie są rzadziej, a kolejność tych uzasadnień jest następująca:

2. inwestycje i inicjatywy rekreacyjne i kulturalne:

baseny, ścieżki, rowerowe, boiska, kafejki, puby, centra kulturalne, stadiony, biblioteka multimedialna, sale koncertowe, instytucje kulturalne dla młodzieży, księgarnie, punkty informacji turystycznej, świetlice, domy kultury, kina, ośrodki dla młodzieży patologicznej, rozrywka dla młodzieży

3. działania represyjne:

więcej policji, więcej straży miejskiej, mandaty, karanie za ‘psie kupy’, likwidacja sklepów monopolowych w sąsiedztwie.

4. zazielenienie:

więcej zieleni, skwerów, parków, drzew, trawników itp., ławki

5. działania ekonomiczne:

dać pracę, stworzyć miejsca pracy, aktywizacja bezrobotnych przez roboty publiczne, obniżyć czynsze, zagospodarowanie terenów powojkowych , zagospodarowanie Starej Rzeźni

6. działania obywatelskie:

włączać mieszkańców w sprawy osiedla, dzielnicy, zaktywizować rady osiedli

7. działania radykalne:

wyburzyć stare budynki, wysiedlić patologicznych mieszkańców

WYNIKI ANKIET

Obszary miasta uznane
przez mieszkańców
za najbardziej zaniedbane

liczba_wskazań

1 - 9

10 - 16

17 - 52

53 - 73

74 - 113

ulice

wody

granica

